**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**11 ноября 2015 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-6511/15** по иску ПАО «Сбербанк России» к Тищенко Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Клейменова Е.И., обратилась в суд с иском к ответчику Тищенко Д. В., о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 05.10.2010 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №300566, согласно которому кредитор предоставил ответчику кредит в размере 200 000 рублей, сроком на 60 месяцев, по ставке 21 % годовых. Тищенко Д. В., в течение срока действия договора неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 15.06.2015 года составляет 65779,84 руб., и включает: 4986,48 рублей просроченные проценты; 55893,44 руб. просроченный основной долг; 636,84 руб. неустойка за просроченные проценты; 4263,08 руб. неустойка за просроченный основной долг. На основании изложенного, просил суд расторгнуть кредитный договор №300566, от 05.10.2010 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» и Тищенко Д. В., взыскать с Тищенко Д. В., в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» сумму задолженности в размере 65779,84 руб., в том числе: 4986,48 рублей просроченные проценты; 55893,44 руб. просроченный основной долг; 636,84 руб. неустойка за просроченные проценты; 4263,08 руб. неустойка за просроченный основной долг. Взыскать с Тищенко Д. В., в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского Банка ПАО Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2173,4 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Тищенко Д. В., в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 05.10.2010 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №\*\*\*, согласно которому кредитор предоставил ответчику кредит в размере 200 000 рублей, сроком на 60 месяцев, по ставке 21 % годовых.

Согласно графику погашения кредита и в соответствии со ст.3 Кредитного договора, ответчик принял на себя обязательства ежемесячно 5-го числа каждого месяца осуществлять ежемесячные выплаты в размере 5410,67 руб. за последний месяц 5202,7 руб. в счет погашения основной суммы долга, уплаты процентов за пользование кредитом.

Указанная сумма была зачислена кредитором на счет ответчика №\*\*\* открытый в филиале кредитора №01126, согласно «Распорядительной надписи филиала ( дополнительного офиса) Сбербанка России» .

В соответствии с условиями дополнительного соглашения ответчик обязан был обеспечить возврат (погашение) предоставленного кредита путем осуществления ежемесячных периодических платежей, размещая денежные средства на своем счете №\*\*\*, Банк в установленную графиком платежей дату оплаты, производит в безакцептном порядке списание денежных средств ответчика, в счет погашения кредита.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается материалами дела.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, 13.05.2015 года Тищенко Д. В., было направленно письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора, что подтверждается списком простых писем/ бандеролей поданных в Москве.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 05.10.2010 г. №\*\*\*, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Тищенко Д. В.,

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

В связи с нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность.

Как усматривается из представленного расчета, общая сумма задолженности ответчика перед истцом по кредитному договору на 15.06.2015 года составляет 65779,84 руб., и включает: 4986,48 рублей просроченные проценты; 55893,44 руб. просроченный основной долг; 636,84 руб. неустойка за просроченные проценты; 4263,08 руб. неустойка за просроченный основной долг. Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что Тищенко Д. В., нарушил принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере 65779,84 руб., в том числе: 4986,48 рублей просроченные проценты; 55893,44 руб. просроченный основной долг; 636,84 руб. неустойка за просроченные проценты; 4263,08 руб. неустойка за просроченный основной долг.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 2 173 рубля 40 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Тищенко Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор от 05.10.2010 г. №300566, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала –Московского банка и Тищенко Д. В..

Взыскать с Тищенко Д. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 65 779 рублей 84 копейки, сумму расходов по оплате государственной госпошлины в размере 2 173 рубля 40 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**